

Zpráva o ověření programu v praxi
průběžná/závěrečná

I.

Příjemce	Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008238
Název projektu	Výukové programy jako efektivní prostředek propoj formálního a neformálního (zájmového) vzdělávání
Název vytvořeného programu	Kultura – Český jazyk a divadlo II
Pořadové číslo zprávy o realizaci	3.

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu		Cílová skupina, s níž byl program ověřen¹
ZŠ, ČSA, Frýdek-Místek	1. ověření	2. ověření	1. ověření
	6.5.2019	15.5.2019	15 žáků 4. ročníků ZŠ
	7.5.2019	16.5.2019	Frýdek-Místek
	9.5. 2019	22.5.2019	2. ověření
	10.5.2019	23.5.2019	15 žáků 3. ročníku ZŠ
			Frýdek-Místek

¹ Uvedte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

1. ověření

První ověření programu proběhlo v základní škole v dopoledních hodinách za účasti 15 žáků a dvou realizátorů (formální a neformální pedagog).

2. ověření

Druhé ověření programu proběhlo v základní škole v dopoledních hodinách za účasti 15 žáků a dvou realizátorů (formální a neformální pedagog).

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

1. ověření

Žáci byli zpočátku překvapeni, nevěděli, co je přesně čeká. Po úvodním přivítání a představení knihy byli zvědaví, co bude dál. Po přečtení prvního textu z knihy byli zaujetí příběhem – v očekávání, jak bude příběh pokračovat. Při dalším běhu programu, můžeme říci, že žáci měli o program zájem.

2. ověření

Jednalo se o rok mladší žáky než při prvním ověřování. Žáci byli více natěšení na program již na začátku. V průběhu programu se rychleji unavovali, ale nebylo to v takové míře, která by se musela řešit.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

1. ověření

Po úvodním nejistém začátku žáci překonali ostych z dramatické výchovy a reagovali na program velmi dobře. Samozřejmě, že někteří žáci měli i v průběhu programu větší či menší ostych z vystupování před ostatními, ale jak program pokračoval, ostych mizel. Žáci se aktivně zapojovali do plnění úkolů, dramatizací, řešení problémů i do drobných soutěží.

2. ověření

Žáci byli více bezprostřední, méně se styděli. Spolupracovali velmi dobře. Zadaným úkolům rozuměli docela dobře (až na jeden). Formální pedagog samozřejmě uzpůsobil zadávání instrukcí věkové skupině, kterou vede.



2. Výsledky ověření

- Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:

1. ověření

Téma 1, 1. hodina – Pro nastudování textu je 10 minut málo.

Téma 1, 1. hodina – Jeden text do skupiny nestačí.

Téma 1, 2. hodina – Jeden zamračený smajlík do skupiny je málo.

Téma 1, 3. hodina – Charaktery postav – pozor na bezpečné prostředí (povýšené vyjadřování, posměch apod.)

Téma 2, 3. hodina – Zde nastal problém s časovým rozvržením.

Téma 3, 2. a 3. hodina – Tyto 2 hodiny nevycházejí časově.

2. ověření

Téma 1, 3. hodina – Předvádět pantomimu zvířat je málo.

Téma 2, 4. hodina – Žáci mají problém oprostít se od materiálního světa a potřebují delší čas na pochopení pohádkové třídy.

Téma 4 – Formální pedagog nechce s dětmi navštívit divadlo, program se odehraje na pódiu ve škole.

- Návrhy řešení zjištěných problémů:

1. ověření

Téma 1, 1. hodina - Danou část programu prodloužíme na 20 minut

Téma 1, 1. hodina - Každý člen skupiny dostane svůj text

Téma 1, 2. hodina - Doplnit do metodiky upozornění na zachování bezpečného prostředí

Téma 1, 3. hodina – Každý musí obdržet svého zamračeného smajlíka.

Téma 2, 3. hodina – Doplnit do metodiky časování.

Téma 3, 2. a 3. hodina – Spojit 2. a 3. hodinu v jeden celek

2. ověření

Téma 1, 3. hodina – Přidat pantomimu charakterů postav.

Téma 2, 4. hodina – Upozornit v metodice na problém u mladších žáků.

Téma 4 – Návštěva divadla se nám dále jeví jako nejlepší, do programu doplníme alternativní řešení.

- Bude/byl vytvořený program upraven?

1. ověření

Téma 1, 1. hodina - ANO

Téma 1, 1. hodina – ANO

Téma 1, 2. hodina – ANO

Téma 1, 3. hodina – ANO

Téma 2, 3. hodina – ANO

Téma 3, 2. a 3. hodina – ANO

2. ověření

Téma 1, 3. hodina – ANO

Téma 2, 4. hodina – ANO

Téma 4 – ANO (Částečně)



- Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?

1. ověření

Téma 1, 1. hodina – Pro nastudování textu je třeba 20 minut.

Téma 1, 1. hodina – Každý člen skupiny obdrží svůj text

Téma 1, 2. hodina – Každý žák ve skupině obdrží svého zamračeného smajlíka.

Téma 1, 3. hodina – Charaktery postav – doplnit bod č. 2 v metodice

Téma 2, 3. hodina – Do metodiky bude doplněn bod 5.

Téma 3, 2. a 3. hodina – Spojili jsme 2. a 3. hodinu a do metodiky jsme napsali upozornění.

2. ověření

Téma 1, 3. hodina – Ve 3. bodě metodiky byla přidána charaktery lidí.

Téma 2, 4. hodina – V metodice v bodě 1 vysvětleno a uvedeny další příklady.

Téma 4 – V programu zůstává návštěva divadla jako nejlepší alternativa. V metodice hned na začátku jsme doplnili body 1–3 s alternativním řešením.

1. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

- a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

1. ověření

Žáci program přivítali poměrně s nadšením. Dle jednotlivých evaluací se jim program celkově líbil a zaujal je.

2. ověření

Účastníci hodnotili program kladně, líbil se jim. Rádi si hráli, plnili úkoly, takže jim program přišel zajímavý.

- b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

1. ověření

Nejvíce se žákům líbilo, že se učí jiným způsobem. Velmi kladně hodnotili hry a aktivity, u kterých se zasmáli, a to především pantomimy.

2. ověření

Žákům se nejvíce líbila pantomima a hry. Hodně se jim líbil běhací diktát.

- c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

1. ověření

Věcný obsah programu odpovídá věkové skupině a dobře doplňuje vzdělávací program školy. Jsou v něm dobře propojeny prvky výuky a her. Dramatická výchova je pro tuto věkovou skupinu dobrá.

2. ověření

Program je srozumitelný a dobře sestavený. Mladší děti mají větší problémy se čtením, ale dalo se to zvládnout. Dobré je propojení českého jazyka a dramatické výchovy za použití her a dalších aktivit.

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

1. a 2. ověření

Materiální zabezpečení bylo dostačující. Program není materiálově velmi náročný a svými nároky na materiál zbytečně nezatěžuje.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

1. ověření

Výkon realizátorů byl dobrý. Chvillemi zazmatkovali, když se program dostal do výše popsaných problémů. Největší byl s časem, ale nakonec bylo vidět, že realizátoři jsou zkušení a umějí improvizovat a dětem se omluvit.

2. ověření

Realizátoři pracovali velmi dobře. Bylo vidět, že problémy z prvního ověřování byly odstraněny, což přispělo ke klidu realizátorů.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

1. ověření

Někteří účastníci mněli připomínky ke čtení. Pravděpodobně se jedná o ty, kteří mají se čtením problémy, respektive čtou pomaleji nebo se jim čte hůře. Ne všichni byli nadšeni, že mohou hrát před ostatními, ale to se více méně v průběhu programu poddalo.

2. ověření

Ve větší míře se projevila nechuť ke čtení, lektori museli dětem více pomáhat.

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

1. a 2. ověření

NE.

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?
Pokud ne, proč?

1. a 2. ověření

Nebudou. Jedná se o individuální výhrady, které se netýkají většiny účastníků cílové skupiny. Dramatika se bez čtení nedá dělat. Dále se jedná o individuální posouzení skupiny, lektor, který skupinu zná, si může program upravit sám.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

1. ověření

Program byl hodnocen kladně. Vzniklé problémy vzájemně prodiskutovali a navrhli řešení. Obecně realizátoři program považují za dobrý. Zvláště kladně se realizátoři vyjádřili k volbě knihy.

2. ověření

Program byl hodnocen kladně. Mladší žáci jej prožívali trochu jinak, více hravě. I zde se ukázalo, že lektor, který bude program realizovat, musí sám vědět, s jakou skupinou pracuje a přizpůsobit se. Je to dost individuální.



j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

1. ověření

Téma 1, 1. hodina – Pro nastudování textu je třeba 20 minut.

Téma 1, 1. hodina – Každý člen skupiny obdrží svůj text

Téma 1, 2. hodina – Každý žák ve skupině obdrží svého zamračeného smajlíka.

Téma 1, 3. hodina – Charaktery postav – doplnit bod č. 2 v metodice

Téma 2, 3. hodina – Do metodiky bude doplněn bod 5.

Téma 3, 2. a 3. hodina – Spojili jsme 2. a 3. hodinu a do metodiky jsme napsali upozornění.

2. ověření

Téma 1, 3. hodina – Ve 3. bodě metodiky byla přidána charaktery lidí.

Téma 2, 4. hodina – V metodice v bodě 1 vysvětleno a uvedeny další příklady.

Téma 4 – V programu zůstává návštěva divadla jako nejlepší alternativa. V metodice hned na začátku jsme doplnili body 1–3 s alternativním řešením.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

1. a 2. ověření

ANO.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

1. ověření

Téma 1, 1. hodina – Pro nastudování textu je třeba 20 minut.

Téma 1, 1. hodina – Každý člen skupiny obdrží svůj text

Téma 1, 2. hodina – Každý žák ve skupině obdrží svého zamračeného smajlíka.

Téma 1, 3. hodina – Charaktery postav – doplnit bod č. 2 v metodice

Téma 2, 3. hodina – Do metodiky bude doplněn bod 5.

Téma 3, 2. a 3. hodina – Spojili jsme 2. a 3. hodinu a do metodiky jsme napsali upozornění.

2. ověření

Téma 1, 3. hodina – Ve 3. bodě metodiky byla přidána charaktery lidí.

Téma 2, 4. hodina – V metodice v bodě 1 vysvětleno a uvedeny další příklady.

Téma 4 – V programu zůstává návštěva divadla jako nejlepší alternativa. V metodice hned na začátku jsme doplnili body 1–3 s alternativním řešením.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Mgr. Patrik Siegelstein	3. 6. 2019, Frýdek Místek	

