

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II

Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

## Zpráva o ověření programu v praxi

### *závěrečná*

I.

<b>Příjemce</b>	Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008238
<b>Název projektu</b>	Výukové programy jako efektivní prostředek propojování formálního a neformálního (zájmového) vzdělávání
<b>Název vytvořeného programu</b>	Já, součást mého regionu II
<b>Pořadové číslo zprávy o realizaci</b>	3.

II.

<b>Místo ověření programu</b>	<b>Datum ověření programu</b>		<b>Cílová skupina, s níž byl program ověřen</b>
ZŠ Veselí n. L., ČSA 210	<b>1. ověření</b>	<b>2. ověření</b>	<b>1. ověření</b>
DDM Veselí nad Lužnicí	<b>8. 2.2019</b>	<b>23.2.2019</b>	<b>20 žáků 1. ročníku ZŠ Veselí nad Lužnicí</b>
Blatské muzeum Soběslav	<b>15. 2. 2019</b>	<b>2.3.2019</b>	<b>2. ověření</b>
			<b>20 žáků 2. ročníku ZŠ Základní škola Veselí nad Lužnicí</b>



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



### 1. Stručný popis procesu ověření programu

#### a) Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?

První ověření probíhalo v průběhu dvou dní. První den bylo ověřeno osm výukových jednotek. Ověřování probíhalo v prostorách Základní školy Veselí nad Lužnicí, Čs. armády 210, Blatského muzea v Soběslavi a Domu dětí a mládeže ve Veselí nad Lužnicí za přítomnosti 20 účastníků a dvou realizátorů. Jeden z realizátorů byl zároveň tvůrcem programu, proto byli žáci i jejich rodiče informováni s předstihem a dostalo se jim podrobných informací o době trvání programu a o tématu výukového programu. Vzhledem k tomu, že probíhaly přesuny na různá místa realizace, bylo třeba počítat s dostatečnou časovou rezervou. Druhý den bylo ověřeno dalších osm výukových jednotek. Ověřování probíhalo v prostorách Domu dětí a mládeže ve Veselí nad Lužnicí za přítomnosti 18 účastníků (z přihlášených 20 dva onemocněli) a dvou realizátorů. Jeden z nich byl tvůrcem programu.

Druhé ověření probíhalo v průběhu dvou dní. První den bylo ověřeno osm výukových jednotek. Ověřování probíhalo v prostorách Základní školy Veselí nad Lužnicí, Čs. armády 210, Blatského muzea v Soběslavi a Domu dětí a mládeže ve Veselí nad Lužnicí za přítomnosti 15 účastníků (z přihlášených 20 žáků pět onemocnělo) a dvou realizátorů. Jeden z realizátorů byl zároveň tvůrcem programu. Vzhledem k tomu, že probíhaly přesuny na různá místa realizace, bylo třeba počítat s dostatečnou časovou rezervou. Druhý den bylo ověřeno dalších osm výukových jednotek. Ověřování probíhalo v prostorách Domu dětí a mládeže ve Veselí nad Lužnicí za přítomnosti 18 účastníků a dvou realizátorů. Jeden z nich byl opět tvůrcem programu. Druhé ověřování bylo dohlíženo supervizorem.

#### b) Jaký byl zájem cílové skupiny?

Vzhledem k tomu, že při prvním ověřování byl jeden z realizátorů třídním učitelem účastníků programu a o obsahu programu i průběhu realizace žáky předem informoval, účastníci přicházeli s očekáváním zážitků a zábavy.

Účastníci druhého ověřování se na program přihlásili z vlastního zájmu s očekáváním kreativně stráveného času. Všichni účastníci se předem neznali, skupina se utvářela až během programu.

#### c) Jaká byla reakce cílové skupiny?

Žáci se neostýchali, pracovali se zájmem, aktivně a těšili se na další úkoly.

### 2. Výsledky ověření



*a) Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

Ve druhé tematické části prvního bloku byla použita jako rekvizita petrolejová lampa (část 2.1.2). Následně se s touto rekvizitou účastníci setkali v pracovních listech 2.2.1, kde byl připraven úkol související s popisem lampy. Při vyplňování pracovních listů bylo pro žáky obtížné správně splnit tento úkol. Příčinou bylo, že se nevěnoval dostatek času popisu částí a funkce lampy.

Některé hotové keramické výrobky (2.2.3) byly příliš těžké, aby je udržel magnet, který se na ně po úplném dokončení lepí. Zjištění chyby je nedostatkem v metodice.

*b) Návrhy řešení zjištěných problémů:*

Při práci s petrolejovou lampou jako rekvizitou v tematické části 2.1.2 věnovat čas popisu a vysvětlení principu fungování. Dát větší důraz na interakci s dětmi. Upravit v tomto smyslu metodiku.

Upravit metodiku 3.2.3. Při zpracování keramiky musí pedagog kontrolovat, aby se účastníci drželi instrukcí a vyvalovali tenké pláty.

*c) Bude/byl vytvořený program upraven?*

Ano, program bude upraven podle návrhu.

*d) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

Program bude upraven v metodice 3.1.2. Bude doporučeno, aby při práci s rekvizitami byl kladen větší důraz na jejich popis a interakci s dětmi. Na základě ověření bude v metodice zdůrazněna návaznost na část 2.2.1 (pracovní listy).

Metodická část 3.2.3 bude upravena podle návrhu.

### **3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření<sup>1</sup>**

*a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*

Účastníci hodnotili ověřovaný program dvakrát. Poprvé v jeho průběhu (po druhém tematickém bloku) a podruhé při konečné reflexi. První hodnocení proběhlo metodou rychlé reflexe, kdy žáci psali na papírové rybičky, co je bavilo a zaujalo v první polovině programu. Druhá reflexe na úplném konci programu opět mapovala, jaká aktivita žáky nejvíc bavila. Každá z proběhlých aktivit byla na konci programu prezentována jako výstavní expozice. Účastníci si vybrali expozici, která se jim jako aktivita nejvíc líbila, a tam umístili papírovou rybičku.

*b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

Podle očekávání realizátorů jako nejlepší účastníci hodnotili dramaturgii textu 2.1.2, práci s keramickou hlinou (programová část 2.2.2 Zhotovení výrobku charakterizujícího region) a poznávačku 2.3.2. Výsledek potvrzuje, že jednotlivé aktivity programu jsou vhodně zařazeny, žáci si v každém bloku našli činnost, kterou hodnotili jako nejlepší.

<sup>1</sup> Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



*c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

Věcný obsah programu je v souladu s ŠVP, aktivity jsou vytvořeny adekvátně k věku cílové skupiny. Vhodně se střídají kreativní a vědomostní aktivity. Obsah je hodnocen jako přínosný.

*d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

Ověřování bylo rozděleno do dvou dnů, přičemž v jednom dni bylo ověřováno 8 výukových jednotek. První ověřovací den byl organizačně náročný z důvodu přesunů mezi místy, kde ověřování probíhalo (ZŠ, muzeum, DDM). Účastníci vyjadřovali nespokojenost při pěších přesunech mezi jednotlivými místy realizace. Druhý den ověřování byl pro účastníky i realizátory organizačně nenáročný.

*e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

Účastníci vzhledem k svému věku nehodnotili výkon realizátorů přímo, ale z reakce celé cílové skupiny se dalo usuzovat, že výkon realizátorů byl kvalitní a zodpovědný z hlediska přípravy. Při práci s dětmi maximálně využili své zkušenosti z praxe. Kladně se k výkonu realizátorů vyjádřil také supervizor.

*f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*

Účastníkům vadily delší pěší přesuny mezi jednotlivými místy realizace v prvním ověřovacím dni.

*g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?*

Výhrady týkající se přesunů mezi místy realizace se opakovaly.

*h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?  
Pokud ne, proč?*

Připomínky účastníků nebudou zapracovány do další verze programu, protože nejsou považovány za nedostatek programu jako takového. Případní další realizátoři si program mohou rozvrhnout do více dní, anebo nebudou nutné přesuny mezi místy realizace. Za jiných podmínek navrhujeme zapojení aktivizačních her během přesunů.

*i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Při prvním ověřování jeden z realizátorů hodnotil celý program kladně, druhý z realizátorů měl připomínky k časové dotaci v dílčích částech programu. Všichni realizátoři hodnotili program jako přínosný pro výuku a kulturní uvědomění účastníků, realizátor z formálního vzdělávání hodnotil program jako naplňující cíle ŠVP, zejména ve vzdělávacím oboru Člověk a jeho svět.

*j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*

Po prvním ověřování realizátoři navrhují přesunutí tematické části „pracovní listy“ z bloku 1 do bloku 2. Považují tuto úpravu za vhodnou vzhledem k časové dotaci každého bloku. Zachová se tak stejná časová dotace pro všechny čtyři bloky. Druhým důvodem této úpravy je, že pracovní listy se nebudou vyplňovat bezprostředně po získání potřebných poznatků, ale s jistým časovým odstupem, což bude přínosnější pro opakování a upevnění poznatků.



Po druhém ověření navrhují realizátoři úpravu metodiky 3.2.3 Zhotovení výrobku charakterizujícího region a dále přesunutí práce s vystřihovánkou z části 2.3.3 do části 2.4.1.

*k) Budou tyto návrhy realizátorů zpracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Po prvním ověření byly návrhy realizátorů zpracovány do další verze programu. Návrhy realizátorů po druhém ověření budou zpracovány do finální verze programu.

*l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zpracovány do finální verze programu:*

1. Bude upravena metodika 3.2.3.
2. Program bude upraven ve třetím a čtvrtém bloku podle návrhu.

	<b>Jméno, příjmení, titul</b>	<b>Datum a místo</b>	<b>Podpis</b>
<b>Zpracoval/a</b>	Josef Musil, Mgr.	28. 6. 2019, Tábor	

