Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi

závěrečná

I.

Příjemce	Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008238
Název projektu	Výukové programy jako efektivní prostředek propojování formálního a neformálního (zájmového) vzdělávání
Název vytvořeného programu	Kulturní tradice regionu (mezigenerační dialog) III
Pořadové číslo zprávy o realizaci	4.

II.

Místo ověření programu	**Datum ověření programu**	**Cílová skupina, s níž byl program ověřen**
ZŠ a MŠ Loděnice	**1. ověření: 2. ověření:** **14. 12. 2019 25. 1. 2020** **5. 12. 2019 26. 1. 2020**	**II. stupeň ZŠ (24 žáků 6. – 7. ročníku)**

III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Výukový program jsme rozdělili do dvou po sobě jdoucích dní. Celkem se výukového programu zúčastnilo 24 žáků 6. – 7. ročníků ZŠ a MŠ Loděnice. Na realizaci programu se podíleli 1 pedagog neformálního a 1 pedagog formálního vzdělávání, akce se zúčastnil supervizor programu.

1. ověření:

První den dopoledne – tematický blok č. 1 Jaro (4 hod.)

Místo realizace: školní třída, školní jídelna (pečení jidášů).

Metody práce: 3 jednotlivé workshopy (pletení pomlázek, zdobení kraslic, pečení velikonočních jidášů).

Na závěr proběhla evaluace účastníků a ukončení celého tematického bloku.

První den odpoledne – tematický blok č. 2 Léto (4 hod.)

Místo realizace: školní třída, školní tělocvična (nácvik tance), školní budova (hodový průvod).

Metody práce: 3 jednotlivé workshopy (nácvik písně, tance, hodová slavnost).

Na závěr proběhla evaluace účastníků a ukončení celého tematického bloku.

První den pozdní odpoledne, večer – tematický blok č. 3 Podzim (4 hod.)

Místo realizace: školní třída, školní jídelna (zpracování hroznů, lahvování).

Metody práce: práce v rolích, týmová spolupráce (zpracování hroznů, výroba moštu, lahvování, výroba etikety).

Na závěr proběhla evaluace účastníků a ukončení celého tematického bloku.

Druhý den dopoledne – tematický blok č. 4 Zima (4 hod.)

Místo realizace: školní třída.

Metody práce: 2 výtvarné aktivity (výroba modrotisku, výroba adventní ozdoby – závěsná holubička).

Na závěr proběhla evaluace účastníků a ukončení celého tematického bloku.

Ověření programu proběhlo ve dvou víkendových dnech. První den dopoledne (4 hodiny) žáci prožili aktivity spojené s jarním obdobím (pečení jidášů, pletení pomlázky, zdobení vajíček) a získali znalosti o tradicích spojených s Velikonocemi. Odpoledne proběhlo ověření bloku Léto (4 hodiny), žáci se ve třech workshopech věnovali zpěvu, tanci a hodové slavnosti, předtím se dozvěděli, jakými činnostmi trávili léto naši předkové a jak se oblékali (kroj). V pozdním odpoledni po seznámení s tradiční podzimní prací na jižní Moravě – sběrem a zpracováním vína – si žáci vyzkoušeli týmovou spolupráci a práci v rolích při zpracování vína, výrobě moštu, jeho lahvování a tvoření etiket (4 hodiny). V nedělním dopoledním bloku Zima (4 hodiny) se žáci věnovali tradičním činnostem tohoto období – modrotisku a jeho využívání při adventní výzdobě domu. Na závěr každého bloku proběhla evaluace a zhodnocení jednotlivých aktivit.

2. ověření:

První den dopoledne – tematický blok č. 1 Jaro (4 hod.)

Místo realizace: školní třída, školní jídelna (pečení jidášů).

Metody práce: 3 jednotlivé workshopy (pletení pomlázek, zdobení kraslic, pečení velikonočních jidášů).

Na závěr proběhla evaluace účastníků a ukončení celého tematického bloku.

První den odpoledne – tematický blok č. 2 Léto (4 hod.)

Místo realizace: školní třída, školní tělocvična (nácvik tance), školní budova (hodový průvod).

Metody práce: 3 jednotlivé workshopy (nácvik písně, tance, hodová slavnost).

Na závěr proběhla evaluace účastníků a ukončení celého tematického bloku.

První den pozdní odpoledne, večer – tematický blok č. 3 Podzim (4 hod.)

Místo realizace: školní třída, školní jídelna (zpracování hroznů, lahvování).

Metody práce: práce v rolích, týmová spolupráce (zpracování hroznů, výroba moštu, lahvování, výroba etikety).

Na závěr proběhla evaluace účastníků a ukončení celého tematického bloku.

Druhý den dopoledne – tematický blok č. 4 Zima (4 hod.)
Místo realizace: školní třída.
Metody práce: 2 výtvarné aktivity (výroba modrotisku, výroba adventní ozdoby – závěsná holubička).
Na závěr proběhla evaluace účastníků a ukončení celého tematického bloku.

Ověření druhého výukového programu proběhlo ve dvou víkendových dnech, jako ověřování první. Potvrdilo se nám, že je vhodné pro ověřování takto dlouhého programu využít víkend a zařadit program jako víkendovou pobytovou akci.
První den dopoledne (4 hodiny) žáci prožili aktivity spojené s jarním obdobím (pečení jidášů, pletení pomlázky, zdobení vajíček) a získali znalosti o tradicích spojených s Velikonocemi. Odpoledne proběhlo ověření bloku Léto (4 hodiny), žáci se ve třech workshopech věnovali zpěvu, tanci a hodové slavnosti, předtím se dozvěděli, jakými činnostmi trávili léto naši předkové a jak se oblékali (kroj). Tak jako první ověřování jsme dodržovali přesný harmonogram a přesný program výukového programu. V sobotním pozdním odpoledni po seznámení s tradiční podzimní prací na Jižní Moravě – sběrem a zpracováním vína – si žáci vyzkoušeli týmovou spolupráci a práci v rolích při zpracování vína, výrobě moštu, jeho lahvování a tvoření etiket (4 hodiny).
Druhý den byl program nastaven v době od 8:00 do 12:00 hodin. V tomto nedělním dopoledním bloku Zima (4 hodiny) se žáci věnovali tradičním činnostem tohoto období – modrotisku a jeho využívání při adventní výzdobě domu. Na závěr každého bloku proběhla evaluace a zhodnocení jednotlivých aktivit.
Celkem se výukového programu v prvním i ve druhém ověřování zúčastnilo 24 žáků uvedené cílové skupiny. Na realizaci se podílel 1 pedagog formálního a 1 pedagog neformálního vzdělávání.

V obou ověřeních se ukázalo, že rozdělení programu do dvou dnů je efektivní a pro výuku v takovém rozsahu nejvhodnější řešení. Pro propojování formálního a neformálního vzdělávání doporučujeme tuto formu.

b) Jaký byl zájem cílové skupiny?

1. ověření:
Žáci před výukovým programem byli plní očekávání, témata výukového programu je zcela oslovila. Žáci byli na jednotlivá témata připravení, bylo vidět, že školní pedagog provedl s účastníky předem důkladnou přípravu a motivaci. Regionálním tradicím v průběhu kalendářního roku (jaro, léto, podzim, zima) se žáci částečně věnují při formální výuce vlastivědy ve škole. Spoustu informací a zkušeností, které se týkají regionálních tradic, navíc žáci znají ze svého okolí, z rodiny a od přátel, na základě vyprávění a osobní zkušenosti (vinařství, lidová píseň, velikonoční a vánoční zvyky). Velmi se těšili na praktické workshopy.

2. ověření:
Před výukovým programem žáci již věděli, co je čeká, všichni si prošli prvním ověřováním. Ze zpětné vazby z prvního ověřování jsme věděli, že se žákům program velice líbil, mnoho se naučili, získali nové zkušenosti. Díky programu, který absolvovali ve dvou dnech, posílili vztahy i ve skupině, podpořili širší spolupráci a získali širší sociální dovednosti. Žáci byli na jednotlivá témata připravení, bylo vidět, že je první ověřování oslovilo a že díky školnímu pedagogovi neztratili zájem a motivaci o další ověřování.

Z hodnocení a porovnání obou ověřování je zřejmé, že výukový program byl vhodně zvolen a plně oslovil cílovou skupinu.

c) Jaká byla reakce cílové skupiny?

1. ověření:
Reakce cílové skupiny nás zcela překvapila. Po celou dobu výukového programu se účastníci aktivně zapojovali do jednotlivých aktivit. V prvním ověření jsme si potvrdili náš předpoklad, že aktivity, které vyžadují fyzický pohyb (tanec, zpěv, zpracování hroznů, pletení pomlázky) dokáží žáky zaujmout intenzivněji než klidové aktivity v lavici (výroba modrotisku). Žáci dokázali v průběhu neformální výuky komunikovat

v týmu, spolupracovat, rozdělovat si jednotlivé úkoly, povzbuzovat se a podporovat jeden druhého. Ze zpětné vazby jsme cítili, že účastníci byli z výukového programu nadšeni a již teď se těší na další ověření.

2. ověření:
Celá cílová skupina se aktivně zapojovala do programu, komunikovala a neztrácela zájem o aktivity, které již znala. Žáci dokázali v průběhu neformální výuky komunikovat v týmu, spolupracovat, rozdělovat si jednotlivé úkoly, povzbuzovat se a podporovat jeden druhého.

Při obou ověřeních jsme zaznamenali velký zájem a aktivní zapojení žáků do výukového programu.

2. Výsledky ověření

a) *Výčet hlavních zjištění z ověřování programu:*

1. ověření:

- *Časová náročnost (dvoudenní aktivní program).*
- *Využití vhodných prostor, které má školské zařízení k dispozici.*
- *Při tvořivých workshopech je potřeba přesně dodržovat časový harmonogram a pracovní postupy.*

2. ověření:

- *Časová náročnost (dvoudenní aktivní program) není problémem. Právě takto koncipovaný harmonogram akce je vhodný pro realizaci podobného programu, podpora spolupráce, žáci neodcházejí domů, stále tvoři kompaktní skupinu, jsou spolu dva dny.*
- *Využití vhodných prostor, které má školské zařízení k dispozici. Podpora participace, spolupráce subjektů (škola x SVČ).*
- *Při tvořivých workshopech je potřeba přesně dodržovat časový harmonogram a pracovní postupy.*

U obou ověření se potvrdilo, že je program vhodný koncipovat do dvou dnů, využívat vhodné prostory, které školy a školská zařízení mají, že je nutné držet se stanoveného harmonogramu.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

1. ověření:

- *Hlídání časového plánu v harmonogramu.*
- *Doporučujeme předem promyslet, v jakých prostorách bude výukový program probíhat, udělat si předem obhlídku a najít nejvhodnější prostory pro dané aktivity.*
- *Pozorování skupinové dynamiky a v případě potřeby úprava časového harmonogramu.*
- *Během přestávek dodržovat klidový režim, občerstvení, pitný režim.*

2. ověření:

- *Hlídání časového plánu v harmonogramu.*
- *Doporučujeme předem promyslet, v jakých prostorách bude výukový program probíhat, udělat si předem obhlídku a najít nejvhodnější prostory pro dané aktivity.*
- *Pozorování skupinové dynamiky a v případě potřeby úprava časového harmonogramu.*
- *Během přestávek dodržovat klidový režim, občerstvení, pitný režim.*

U obou ověření se ukázalo, že výukový program nebudeme měnit. Nutné je držet se bodů (viz výše – návrhy řešení zjištěných nedostatků), které jsou nutné pro řádný průběh realizace programu.

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

1. ověření:

Na základě zpětné vazby se žáky a pedagogické reflexe pedagogů jsme přesvědčeni, že výukový program nebudeme upravovat a měnit. Předem připravená koncepce je dostatečně precizní a metodika výukového programu je výborně připravená. Celý výukový program je realizovatelný bez výhrad, materiální, personální a technické vybavení bylo dostatečné. Program ve své podobě při praktické realizaci ve školském zařízení funguje a nemá žádné slabé místo, které by bylo potřeba měnit a upravovat.

2. ověření:

Zpětná vazba se žáky a pedagogická reflexe pedagogů z obou ověřování ukázala, že výukový program nebudeme upravovat a měnit. Celý výukový program je realizovatelný bez výhrad, materiální, personální a technické vybavení bylo dostatečné. Domníváme se, že je realizovatelný bez výhrad, a to především díky výborně promyšlenému a zvolenému tématu, v neposlední řadě díky vzorné přípravě a kvalitní spolupráci mezi pedagogy a školskými zařízeními.

Hodnocení obou ověření potvrdila: Předem připravená koncepce je dostatečně precizní a metodika

výukového programu je výborně připravená. Celý výukový program je realizovatelný bez výhrad, materiální, personální a technické vybavení bylo dostatečné. Program ve své podobě při praktické realizaci ve školském zařízení funguje a nemá žádné slabé místo, které by bylo potřeba měnit a upravovat.

d) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?

1. ověření: Program nebude v žádné své části měněn a upravován.
2. ověření: Program nebude v žádné své části měněn a upravován.

3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření

a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*

1. ověření:
Při závěrečné evaluaci jsme pracovali metodou řízeného rozhovoru. Zajímal nás názor žáků na celou aktivitu, na jednotlivé části programu, postřehy žáků a pedagogů. Zjišťovali jsme formou cílených otázek, co zažili, co se naučili, co se jim líbilo a nelíbilo, co by případně změnili. Zajímalo nás rovněž to, jestli pochopili dané pracovní postupy, rozdělování do pracovních skupin a rozdělení do práce v rolích. Dále jsme zjišťovali, jestli si aktivity vyzkoušeli poprvé nebo jestli v některých rodinách praktikují aktivity obdobné (velikonoční a vánoční zvyky, vinařství atd.). S žáky jsme komunikovali bez hodnocení, neformálně a žáci se hlásili a byli jednotlivě pedagogem vyzýváni k hovoru.

2. ověření:
Program byl velice kladně přijat, účastníci byli formou (propojení formálního a neformálního vzdělávání) velice nadšeni a kladně tuto spolupráci hodnotili. Líbil se jim obsah, formy i použité metody. Přestože program absolvovali dvakrát, v obou případech byla vidět snaha o zapojení, aktivita a živá komunikace.

Výsledkem obou ověření je kladné hodnocení ze stran účastníků i realizátorů.

b) *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

1. ověření:
Nejlépe byly hodnoceny tyto aktivity: hodový průvod se zpěvem a hodovými pokřiky přes celou školu, dále pak zpracování hroznů, mletí, lisování, lahvování a konzumace vinného moštu, malá hostina při pojídání jidášů.

2. ověření:
Nejlépe byly hodnoceny stejné aktivity jako v prvním ověření: hodový průvod se zpěvem a hodovými pokřiky přes celou školu, dále pak zpracování hroznů, mletí, lisování, lahvování a konzumace vinného moštu, malá hostina při pojídání jidášů. Přikládáme výsledek hodnocení tomu, že se výukového programu v obou ověřeních zúčastnila stejná skupina žáků.

Obě ověření potvrdila zájem o výukový program, o vyzkoušení si netradičních či ne příliš běžných činností.

c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

1. ověření:
Výukový program byl po věcné stránce přijat a hodnocen velice kladně. Žáci ocenili připravenou strukturu, věcný obsah a témata jednotlivých aktivit a workshopů. Kladně hodnotili zvolený typ aktivit, ve kterých se střídaly výtvarné, rukodělné, umělecké a scénické aktivity. Zaujala je pestrost forem a metod, se kterými se díky propojení formálního a neformálního vzdělávání mohli seznámit.

2. ověření:
Výukový program byl po věcné stránce přijat a hodnocen velice kladně. Žáci ocenili připravenou strukturu, věcný obsah a témata jednotlivých aktivit a workshopů. Kladně hodnotili zvolený typ aktivit, ve kterých se střídaly výtvarné, rukodělné, umělecké a scénické aktivity. Ani nás příliš nepřekvapilo, že ve workshopu, který byl zaměřen na hudbu a tanec, iniciativu převzala skupina dívek. Tyto dívky se ve volném čase věnují tanci a zpěvu, což jsme pochopitelně uvítali a podpořili. Rovněž ve vinařském workshopu převzal roli vedoucího žák, který má s vinařstvím velké zkušenosti díky rodinné tradici.

Obě ověření potvrdila, že jsme obsah sestavili řádně a vhodně. Výukový program byl seskládán tak, aby byl vhodný svým obsahem pro cílovou skupinu žáků.

d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

1. ověření:
Materiální zázemí bylo hodnoceno skvěle, účastníci pracovali s výtvarnými pomůckami, s reálnými hrozny. Materiál k jednotlivým workshopům byl pro každého účastníka přichystán v dostatečném množství. Výrobky z modrotisku žáci plánovali použít jako rukodělné vánoční dárky pro rodiče či sourozence.

2. ověření:
Materiální podmínky byly řádně připraveny v dostatečném množství, prostor k výukovému programu byl zvolen tak, aby plně odpovídal požadavkům programu.

Hodnocení obou výukových programů je shodné: maximální materiální zabezpečení, vhodné a bezpečné pracovní prostředí.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

1. ověření:
Výkon byl v závěrečné evaluaci hodnocen kladně, účastníci ocenili především neformální atmosféru a rozdíl výuky oproti klasickému rozvrhu a klasické formální výuce. Zaznamenali jsme neustálý kontakt a interakce mezi pedagogy a žáky. Jednalo se o výpomoc s realizací jednotlivých úkonů. Během výukového programu navázali pedagogové neformální kontakt s většinou účastníků, což pomohlo navázat úzkou spolupráci, partnerskou komunikaci a neformální atmosféru. Bylo zřejmé, že žáci jsou tématem zcela pohlceni a bezprostředně sdíleli své emoce, nápady a připomínky během realizace výukového programu s přítomnými pedagogy.
2. ověření:
Bylo zřejmé, že žáci jsou tématem zcela pohlceni. Tak jako v prvním ověření byl zřejmý kontakt mezi žáky a pedagogy. Téma zaujalo.

Propojování formálního a neformálního vzdělávání je jednoznačně výborným výukovým nástrojem. Do budoucna by si měla pedagogická veřejnost uvědomit tuto výhodu a vzájemnou spolupráci zařazovat do výuky formálního vzdělávání.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

1. ověření:
Zaznamenali jsme několik typů připomínek. Tyto připomínky byly kladné, jednalo se o podporu pracovat v rolích, zvláště pro šéfa a jeho pomocníky. Práci v rolích podporují i pracovníci neformálního vzdělávání. Na tuto roli nebyli žáci připraveni a jedná se o nelehký úkol pro žáky dané věkové kategorie.

2. ověření:
V závěrečném hodnocení a v průběhu programu jsme zaznamenali několik typů připomínek. Připomínky se opět týkaly toho, že není jednoduché pracovat v rolích, zvláště pro šéfa a jeho pomocníky není tato role vůbec jednoduchá, neboť musí chtě nechtě úkolovat všechny spolužáky, hlídat pracovní postupy a zodpovídat za celý proces. Ke zdárnému výkonu v rolích patří improvizace, zkušenosti, ochota „hrát si na roli" a získávání autority a práce s autoritou. Na tuto roli nebyli žáci připraveni a jedná se o nelehký úkol pro žáky dané věkové kategorie.

V obou ověřeních jsme zaznamenali, že je nutné do výchovy a vzdělávání zařazovat prvky sociální pedagogiky – práce v rolích, delegování. Zatím nejsou všichni žáci k těmto kompetencím připravováni. Připomínky se týkaly především těchto úkolů (delegování, role). Doporučujme z tohoto důvodu posílit kompetence sociální pedagogiky a propojování formálního a neformálního vzdělávání (to již do vzdělávání v rámci své činnosti zařazuje prvky sociálních kompetencí tohoto typu).

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

1. ověření:
Několikrát se objevila připomínka ohledně délky přestávek mezi výukovými bloky. Účastníci chtěli delší přestávky, aby mohli strávit společný čas povídáním a odpočinkem. Žáci si program užívali a chtěli ho více sdílet a povídat si. Bohužel bylo nutné dodržet harmonogram. Délky přestávek bylo možné upravit pouze lehce.

2. ověření:
I ve druhém ověření se objevila připomínka ohledně délky přestávek mezi výukovými bloky. Účastníci chtěli delší přestávky, aby mohli strávit společný čas povídáním a odpočinkem. Dále se rozebíralo napětí během práce v jednotlivých rolích. Tato sociální dovednost je pro žáky často nová a je potřeba ji dále rozvíjet a posilovat.

Hodnocení obou ověření: žáci měli pocit, že jsou krátké přestávky. Bohužel, pokud se musí stihnout přesný harmonogram akce, není možné přestávky rozšiřovat. To je možné, pokud bude program připraven na delší časovou dotaci. Potvrdilo se v obou ověřeních, že práce v rolích se žákům líbí a že ji vítají. Proto doporučujeme zařazovat do vzdělávání výuku práce v rolích.

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

1. ověření:
Myslíme si, že práce v rolích je pro žáky II. stupně velice zajímavá, přínosná a trváme na ponechání týmových rolí v programu. Je to výborná sociální dovednost, kterou žáci využijí v běžném životě a při dalším studiu. Prodloužení přestávky zkracuje čas na jednotlivé výukové bloky a workshopy. Po úvaze necháme rytmus výuky a odpočinku stejný, jako máme uvedené v metodice, také vzhledem k tomu, že většině účastníků rytmus vyhovoval a připomínky nebyly implicitní.

2. ověření:
Po úvaze necháme rytmus výuky a odpočinku stejný, jako máme uvedené v metodice, také vzhledem k tomu, že většině účastníků rytmus vyhovoval a připomínky nebyly implicitní.

Obě ověření potvrdila to, na čem je postaven celý program. Dodržovat celý výukový program v celém rozsahu a neměnit harmonogram a obsah.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

1. ověření:
Výukový program splnil naše očekávání, podařilo se zrealizovat a materiálně zabezpečit všechny zamýšlené aktivity. Účastníci překvapili velkým zájmem o nabízené aktivity, které je bavily a inspirovaly. V závěrečné zpětné vazbě se potvrdilo naše očekávání, že námi koncipovaný výukový program má svůj smysl a význam a že vhodně pomocí neformálního vyučování obohatí formální výuku na základní škole. Zároveň díky dobrým nápadům a s minimem materiálních pomůcek dokážeme zrealizovat atraktivní a komplexní výukový program, který má od začátku do konce pevnou strukturu a jasnou koncepci. Za nezbytnou podmínku ke zdárnému průběhu výukového programu realizátoři považují takový třídní kolektiv, který dokáže spolupracovat, komunikovat a který je otevřený neformálním aktivitám, hrám, scénkám a který není obtížné namotivovat do předem připraveného programu.

2. ověření:
Výukový program byl hodnocen velice kladně. Realizátoři si pochvalovali výbornou spolupráci mezi pedagogy. Hodnotili obsah program jako zdařilý a vhodný pro výuku žáků.

V obou ověřeních se nám potvrdilo, že jsme zvolili vhodný obsah výukového programu, nastavili jsme

efektivně časový harmonogram, podmínky i materiální vybavení projektu. Jak žáci, tak pedagogové byli nadšeni spoluprací a propojením prvků formální a neformální výuky do projektu. Oba dvě linie pedagogiky jsou při spolupráci schopné vytvořit velice kvalitní a pestré programy, které budou silným nástrojem vzdělávání a obohacení formální výuky.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

1. ověření: Realizátoři nenavrhují žádné úpravy v programu.
2. ověření: Realizátoři nenavrhují žádné úpravy v programu.

Shrnutí obou ověření: žádné návrhy úprav.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

1. ověření:
Další verze výukových programů realizátoři nebudou měnit, protože na základě zpětné vazby se žáky a pedagogické reflexe realizátorů jsme přesvědčeni, že výukový program splnil své cíle. Předem připravená koncepce je dostatečně precizní a metodika výukového programu je výborně připravená. Celý výukový program je realizovatelný bez výhrad, materiální, personální a technické vybavení bylo dostatečné. Program ve své podobě při praktické realizaci ve školském zařízení funguje a nemá žádné slabé místo, které by bylo potřeba měnit a upravovat. Jsme přesvědčeni, že do programu, který funguje a je v praxi ověřen, nemá smysl zasahovat.

2. ověření:
Celý program se ověřil v maximální míře. Žáci měli dostatek času na všechny nabízené aktivity i na následnou přípravu prezentace, během níž si upevnili získané znalosti. Program potvrdil, že propojení zážitkového učení s formální výukou je pro žáky přitažlivé a zajímavé.

Hodnocení obou ověření: další verze výukových programů realizátoři měnit nebudou. Výukový program byl zrealizován v plném rozsahu, naplnily se cíle, které měl přinést.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

1. ověření: Žádné úpravy nebudou realizátoři v programech provádět.
2. ověření: Žádné úpravy nebudou realizátoři v programech provádět.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	**Mgr. Monika Janičatová**	**27. 1. 2020, Pohořelice**	